

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 5084

Ședința publică din 19.09.2012

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE - CORINA PODARU
GREFIER - CRINA IACOBESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul** CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul** FLOREA NICOLAE cu domiciliu în Slatina, **[REDACTAT]** jud. Olt, având ca obiect – „**constatarea calității de lucrător/colaborator al securității**” (OUG NR. 24/2008).

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII reprezentat de consilier juridic **[REDACTAT]** cu delegație la dosar, fila 14, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, având în vedere prevederile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările și completări prin Legea nr. 293/2008.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art.150 din Codul de procedură civilă declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

C U R T E A,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 3473/2/2012 din data de 26.04.2012, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul FLOREA NICOLAE, născut la data de 23.02.1932 în Milcov, județul Olt, fiul lui Ion și Ana, domiciliat în municipiul Slatina, **[REDACTAT]**, județul Olt.

În motivare, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 4008/08/08.04.2009 adresată C.N.S.A.S. de domnul [redacted] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Reclamantul a precizat că pârâtul, având gradul de maior și funcția de șef Serviciu II din cadrul Direcției Regionale Ploiești, a aprobat interceptarea corespondenței asupra unei persoane semnalată că dorește să se stabilească în străinătate. Astfel, ca urmare a informațiilor extrase din interceptarea abuzivă a trimiterilor poștale, pârâtul a aprobat deschiderea, pe numele urmăritului a unui dosar individual. Această formă de urmărire avea drept obiectiv documentarea activității politice a numitului M.S, poziția față de partid și guvern, cum comentează „realizările R.S.R.”, precum și dejucarea planului de a părăsi țara.

A susținut că efectul acestei forme de urmărire a constat în întocmirea unui plan de măsuri ce trebuiau a fi puse în practică. Pârâtul, aprobând acest plan a apreciat că se impune identificarea legăturilor numitului M.S. din orașul Ploiești, precum și dacă este sprijinit de cineva în pregătirile de plecare din țară. Pentru realizarea acestor obiective a fost de acord cu dirijarea rețelei informative din subordine, precum și cu interceptarea, în continuare, a corespondenței interne și externe.

A menționat că respectivele măsuri au fost puse în executare.

Reclamantul a mai arătat că o situație similară se regăsește și în dosarul I 3199, în care pârâtul, având gradul de colonel și funcția de inspector șef al inspectoratului de Securitate al Județului Dâmbovița, a dispus și ulterior a aprobat deschiderea unei acțiuni individuale asupra unei persoane semnalată că încearcă să obțină legal pașaport de călătorie temporară în străinătate, de unde intenționează să nu mai revină în țară.

A concluzionat în sensul că activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

> dreptul la secretul corespondenței, viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului);

Reclamantul consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Legal citat, pârâtul a formulat întâmpinare, arătând că are calitatea legală și oficială de ofițer al Armatei Romane, cu gradul de colonel în retragere - arma Securitate și nu recunoaște calitatea de „lucrător al Securității”, chiar dacă este stabilită de un act normativ în vigoare.

A arătat că O.U.G 24/2008, devenită Legea 293/2008 cu modificările adoptate, este un act normativ, în neconcordanță totală cu relațiile sociale existente actualmente și neavenita - după 22 ani ce a bulversat în scop politic de șantaj societatea românească.

Pârâtul a precizat, referitor la activitatea imputată, că Ordinul Ministrului de Interne ce reglementa activitatea informative-operativa din acea perioada, competența aprobării o avea exclusiv șeful Direcției Regionale și că aceeași competență era și pentru deschiderea dosarului individual și de grup.

În ceea ce privește, prezentarea de către reclamant a faptului că, având gradul de colonel și șef al Inspectoratului de Securitate Dâmbovița, a dispus și aprobat deschiderea unei acțiuni individuale asupra unei persoane, a arătat că, întrucât acesta nu prezintă numele persoanei și date convingătoare, acuzația nu are nicio valoare juridică.

A susținut că toate activitățile de care este acuzat sunt în fapt executarea acestor măsuri, numai în conformitate cu ordinul Ministrului de Interne sau în perioada 1968-1972 a Președintelui Consiliului Securității Statului ce reglementa activitatea muncii informative - operative de securitate, ca act normativ.

Cum în toată perioada nu a fost sancționat disciplinar, contravențional sau penal, consideră că se află într-o situație de perfectă legalitate.

Pârâtul a arătat că nu a îngădit drepturile și libertățile fundamentale garantate de legislația vremii și că toate aceste măsuri se încadrează în prevederile art. 224 Cod Procedura Penală ca acte premergătoare - ca măsura preventivă și nu penală.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar și comunicate pârâtului Nota de constatare nr. DI/I528/07.03.2012, precum și înscrisurile de la filele 25-121.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În fapt, pârâtul a avut calitatea de ofițer al securității, având gradul de maior și funcția de șef Serviciu II din cadrul Direcției Regionale Ploiești. Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I528/07.03.2012, precum și din înscrisurile atașate, în această calitate, pârâtul a aprobat interceptarea corespondenței numitului M.S. iar ca urmare a informațiilor obținute a aprobat deschiderea unui dosar de urmărire având drept obiectiv documentarea activității politice a numitului M.S, poziția față de partid și guvern, cum comentează „realizările R.S.R.”, precum și dejucarea planului de a părăsi țara, întocmindu-se și un plan de măsuri aprobat de pârât (filele 20-21 din Nota de constatare, filele 68-71 dosar).

Printre măsurile dispuse se numără cele constând în stabilirea relațiilor și prietenilor apropiați ai persoanei urmărite, poziția și comentariile față de politica

partidului și guvernului, interceptarea corespondenței interne și externe, filaj, în vederea verificărilor relațiilor suspecte și preocupărilor zilnice (fila 22 din Nota de constatare).

Curtea constată că aceste măsuri au fost puse în aplicare, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la filele 72-121 dosar).

De asemenea, se reține că, în dosarul nr. I 3199, pârâtul, având gradul de colonel și funcția de inspector șef al inspectoratului de Securitate al Județului Dâmbovița, a dispus și ulterior a aprobat deschiderea unei acțiuni individuale asupra unei persoane semnalate că încearcă să obțină legal pașaport de călătorie temporară în străinătate, de unde intenționează să nu mai revină în țară, aprobând punerea în filaj a acesteia în perioada 07.11.1969 – 30.11.1969, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare (filele 16-19 din notă) și din înscrisurile de la filele 31-63 dosar.

În drept, Curtea reține că sunt incidente dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „lucrător al Securității” ca fiind *„orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;”*

Din analiza textului legal citat, rezultă că pentru a se reține calitatea de „lucrător al Securității” cu privire la o persoană, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- persoana să aibă calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989;

- în această calitate, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât pârâtul Florea Nicolae a fost ofițer cu gradul de maior și funcția de șef al Serviciului 2 din cadrul Direcției Regionale Ploiești (1965, 1966) iar ulterior gradul de colonel și funcția de inspector șef al Inspectoratului de Securitate Dâmbovița (1969).

În ceea ce privește activitatea desfășurată de pârât, așa cum rezultă din înscrisurile probatorii, prin măsurile dispuse și aprobate, organele Securității au pătruns în intimitatea persoanelor urmărite prin încadrarea cu rețeaua informativă, prin realizarea filajului, îngrădind astfel dreptul la viața privată.

A fost încălcat și dreptul la secretul corespondenței, prin interceptarea abuzivă a trimitărilor poștale, măsură aprobată de pârât.

Dreptul la viața privată și dreptul la secretul corespondenței erau consacrate în perioada respectivă de art. 33 din Constituția României din 1965 și la art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Îngrădirea acestor drepturi fundamentale este evidentă în condițiile regimului politic din perioada respectivă, având în vedere că intenția unei persoane de a părăsi țara era considerată o atitudine potrivnică regimului, cu consecințe

grave din perspectiva evoluției profesionale, a posibilității de a mai călători pe viitor într-o țară străină, a dreptului de acces la anumite funcții și profesii.

În consecință, Curtea reține că în cauză este îndeplinită și cea de-a doua condiție pentru reținerea calității de „lucrător al Securității”, în ceea ce îl privește pe pârât.

Nu pot fi reținute apărările pârâtului, în sensul că toate activitățile desfășurate sunt în conformitate cu ordinul Ministrului de Interne sau a președintelui Consiliului Securității Statului care reglementa activitatea muncii informative-operative de securitate, ca act normativ, având în vedere că, potrivit OUG nr. 24/2008 acest aspect este irelevant, existența unui act normativ de tipul celui invocat neputând justifica încălcarea sau îngrădirea, pe motive politice, a drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute de Constituția în vigoare la acea dată, precum și de pactele internaționale la care România era parte.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Florea Nicolae.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu *pârâtul* FLOREA NICOLAE cu domiciliu în Slatina, _____, jud. Olt.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Florea Nicolae.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.09.2012.

PREȘEDINTE,
CORINA PODARU



GREFIER,
CRINA IACOBESCU

Red.jud. P.C.
Tehnored. I.C./4ex.
Com.2ex./19.11.2012